



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 9.02.09
Nr. 4713

Domnului

Senator TONI GREBLĂ

**PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI,
DISCIPLINĂ, IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 9 februarie 2009, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre *reexaminare*, a *proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale (procedură de urgență)*, în vederea întocmirii *raportului suplimentar*.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 9 februarie 2009.

PREȘEDINTELE SENATULUI

Mircea Geoană

*

Stimate colege și stimați colegi,

Avem plăcerea ca la următorul punct din ordinea de zi, punctul 18, să-l avem ca invitat, din partea Ministerului Afacerilor Externe, pe domnul secretar de stat Bogdan Aurescu, cel care a condus acest efort din partea României, și aș vrea să-l salutăm cu foarte multă căldură. Într-adevăr, face cinste unei tinere generații de diplomați care au demonstrat perseverență și patriotism în ceea ce au făcut în acești ani.

Proiectul de lege pe care îl supunem dezbaterii plenului Senatului este Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale.

Domnule secretar de stat, vă rog!

Domnul Bogdan Aurescu – secretar de stat în Ministerul Afacerilor Externe:

Domnule președinte,

Stimate doamne și domni senatori,

Mulțumesc foarte mult.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale are ca scop crearea unui cadru instituțional coerent și eficient pentru supravegherea implementării la nivel național și de pedepsire a încălcării sancțiunilor internaționale, astfel încât să corespundă standardelor internaționale și bunelor practici în materie la nivel comunitar.

Noutățile introduse de ordonanță se referă, în principal, la stabilirea Ministerului Finanțelor Publice ca fiind autoritatea unică responsabilă cu supravegherea punerii în aplicare a sancțiunilor financiar-bancare. De asemenea, se stabilesc autoritățile competente pentru a acorda autorizări și derogări de la regimuri sancționatorii internaționale, procedurile pentru acordarea acestora, este reorganizat Comitetul Interinstituțional stabilit prin legislația anterioară, se reglementează mecanismul de blocare a fondurilor, regimul de administrare a bunurilor blocate, se stabilesc contravenții pentru nepunerea în aplicare a sancțiunilor internaționale.

Ordonanța de urgență are ca scop înlocuirea legislației anterioare, Legea nr. 206/2005. Textul acestei ordonanțe a fost apreciat în mod pozitiv de către Comisia Europeană, ca fiind în deplină compatibilitate cu legislația comunitară.

Există un număr de amendamente care au fost introduse în ședința din 28 ianuarie a Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului. Dintre acestea, în opinia noastră, două nu ar trebui să fie reținute în textul actului normativ.

Este vorba despre un amendament la art. 1 alin. (1) și unul de la art. 18 alin. (1) din ordonanță. Ambele, suntem de părere, instituția inițiatoare, că reflectă o preocupare legitimă, legată, pe de o parte, la art. 1 alin. (1), de necesitatea implementării eficiente a hotărârilor CEDO în România, în al doilea rând, la art. 18 alin. (1), de necesitatea de a crea un just echilibru între, pe de o parte, dreptul persoanelor la protecția datelor personale și, pe de altă parte, nevoia

de a colecta astfel de date pentru rațiuni legate de securitatea internațională.

Apreciem însă că Ordonanța de urgență a Guvernului 202/2008 nu este cadrul cel mai potrivit pentru a rezolva, pentru a reglementa aceste chestiuni. În primul rând, apreciem că hotărârile CEDO nu au natura juridică de sancțiuni internaționale și, în al doilea rând, există deja un anumit cadru specific, care, sigur, poate să fie îmbunătățit, este Ordonanța Guvernului nr. 94/1999, care reglementează procedurile în fața CEDO, iar în ceea ce privește cel de-al doilea amendament, este vorba despre obligația generală de cunoaștere a clientelei. *Textul inițial, așa cum a fost propus*

Textul inițial, așa cum a fost propus spre aprobare, este în deplină concordanță cu standardele comunitare obligatorii, în special cu Directiva Parlamentului European și a Consiliului, nr. 2005/60.

Având în vedere aceste aspecte, apreciem că ar fi preferabil ca textele celor două amendamente să fie retrimise spre examinare la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, pentru a putea găsi cea mai bună formulă, astfel încât preocupările legitime să fie reflectate corespunzător în legislația română, însă, în același timp, să nu aducem atingere legislației comunitare sau să riscăm, eventual, o procedură de infringement.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Mircea Dan Geoană:

Și eu vă mulțumesc.

Domnule președinte Toni Greblă, vă rog.

Domnul Toni Greblă:

Domnule președinte,

Eu aveam de citit, urmare rezultatului votului, o altă concluzie la raport, dar, având în vedere că domnul secretar de stat Bogdan Aurescu este la prima pledoarie, după ce a reușit să convingă Curtea Internațională de la Haga...

Domnul Mircea Dan Geoană:

Cu Senatul României e mai complicat...

Domnul Toni Greblă:

Mai că m-a convins și pe mine, dar eu sunt obligat să prezint un raport, iar în raport, într-adevăr, au fost adoptate două

amendamente și, procedând la vot, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a dat aviz favorabil, cu cele două amendamente, astfel încât propunerea comisiei este de vot favorabil pe proiectul de lege, cu amendamentele propuse.

Senatul este prima Cameră sesizată.

Domnul Mircea Dan Geoană:

Practic, avem trei variante.

O variantă, de a încerca aici, în plenul Senatului, să putem să procedăm la un vot pe amendamentele din raport și să vedem dacă pledoaria domnului secretar de stat Aurescu a convins plenul Senatului.

O a doua variantă, este aceea de a retrimite spre examinare în Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, ținând cont că termenul de aprobare tacită este de 17 martie, deci, ar fi timp, dacă comisia ar accepta cu celeritate să se aplice asupra acestui subiect.

A treia variantă, evident, de o transmite, conform recomandării Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări către Camera Deputaților, Cameră decizională, pentru ca acolo să se țină cont de observațiile inițiatorului.

Aș dori să avem observațiile dumneavoastră.

Poate, liderul de grup, pentru că văd că, din partea... în ordinea ierarhică, vă rog și, după aceea, dacă sunt alte intervenții, cu mare plăcere.

Domnul Traian Constantin Igăș:

În numele Grupului parlamentar PD-L, cerem retrimiteră la comisie. Considerăm că e forma cea mai bună.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Dan Geoană:

Domnule senator Chelaru, vă rog.

Domnul Ioan Chelaru:

Domnule președinte,

În numele Grupului parlamentar al Alianței PSD-PC, apreciem că solicitarea pe care domnul ministru a făcut-o, de restituire la comisie și de analiză de către noi a celor două amendamente, sigur, să răspundă și dezideratelor legii, să răspundă și opțiunii pe care au avut-o colegii care au făcut amendamentele, se poate justifica, este termen. Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, cel mai devreme, mâine sau săptămâna viitoare, se va pronunța și putem să venim, din nou, cu un raport.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Dan Geoană:

Vă rog, domnule senator. Microfonul 2.

Domnul Iulian Urban:

Eu am făcut primul amendament și așa avea și o rugămintă, pe procedură. Am văzut și eu adresa pe care a trimis-o Ministerul Afacerilor Externe către Grupul parlamentar al PD-L – și am o problemă. La momentul la care s-a realizat discutarea în Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a acestui proiect

de lege, vreau să vă spun că, din partea ministerului, nu a venit decât doamna directoare a Oficiului pentru spălarea banilor.

Noi am cerut acum să ne fie prezentate aceste decizii și directive ale Uniunii Europene, pentru a ne putea pronunța în cunoștință de cauză și de aceea am fost de acord cu cererea de a se retrimite la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, spre dezbateri, acest proiect de lege.

Rugămintea noastră este ca, pe viitor, dacă se poate, și este o rugăminte pentru toate ministerele, să vină oameni cu care să putem discuta, ca să putem păși cu celeritate în cadrul procesului legislativ.

Domnul Mircea Dan Geoană:

Domnul senator Urban are dreptate. Nu este o rugăminte pe care o adresăm Executivului, ci o solicitare explicită ca, la nivelul comisiilor, nivelul minim de participare este de secretar de stat. Știu că nu este ușor pentru unele ministere, dar această recomandare este imperativă.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Mircea Andrei:

Mircea Andrei sunt, secretarul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și titularul celui de-al doilea amendament. Vreau să fac neapărat o precizare. Suntem de acord cu retrimiteri la comisie spre reexaminare, dar este bine să rezulte un lucru.

Această retrimiteri se datorează faptului că nu că amendamentele nu au căuta în proiectul de lege. Pentru că acolo unde spune că orice persoană poate cerceta o altă persoană fizică, să

vadă dacă are în posesie bunuri supuse sancțiunilor internaționale, este o încălcare evidentă a prezumției de nevinovăție, expune cetățeanul la o cercetare brutală din partea oricărui raportor.

Eu aş spune să retrimitem proiectul, pentru unele expresii nefericite, din partea Executivului, nu din cauză că nu corespund legislației internaționale. În acest fel, ajutăm reprezentanții ministerului la o formulare corectă și la o legislație real adaptată, pentru că nicio directivă europeană nu poate să încalce prezumția de nevinovăție.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Dan Geoană:

Și eu vă mulțumesc.

Domnul Cseke Attila-Zoltan:

Vă mulțumesc.

Cu tot respectul, conform Regulamentului Senatului, înainte de a supune la vot sau a discuta despre retrimiteră la comisie, sunt dezbateri și, dacă îmi permiteți, cu tot respectul pentru domnul secretar de stat, aş avea două întrebări, și anume:

Dacă prevederea art. 18 se aplică și instituțiilor bancare și dacă răspunsul este da, ce se înțelege prin această sintagmă impusă de lege unei instituții bancare persoană juridică de drept privat au obligația permanentă de a-și cunoaște clientela, care sunt metodele, măsurile prin care o instituție bancară poate să-și cunoască clientela, având în vedere și faptul că această instituție bancară are obligația de a raporta într-o asemenea situație.

Aștept răspunsurile, după care, dacă o să-mi permiteți, voi avea și un punct de vedere al Grupului parlamentar al UDMR.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea Dan Geoană:

Eu aș vrea să avem un program prelungit. Deja suntem la ora 18.10, ora la care, în mod normal, ar fi trebuit să intrăm în partea de întrebări și interpelări adresate Guvernului României.

Propun să continuăm până la epuizarea agendei.

Avem două soluții. Fie decidem acum, prin vot, că retrimitem la comisie, cu înțelegerea că acolo se armonizează punctele de vedere ale Guvernului, diversele observații ale inițiatorilor acestor amendamente sau intrăm pe dezbateri pe fond.

Din două grupuri parlamentare a venit o propunere, formală, din partea liderilor de grup sau vicedirilor de grup, pentru a se retrimite acest raport la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări. Eu cred că acest lucru este cel mai expeditiv, din punctul nostru de vedere.

O ultimă intervenție, după care domnul secretar de stat va răspunde întrebărilor domnului senator, în mod evident.

Domnul Emilian Frâncu:

Și Grupul parlamentar al PNL este de acord cu retrimiteri la comisie. O întrebare pe care vroiam să o pun a fost pusă de colegul de la UDMR, iar rugămintea noastră este ca termenul care se va stabili să fie unul care să permită discutarea cu celeritate a acestei probleme.

Domnul Mircea Dan Geoană:

Fără îndoială.

Vă rog, domnule secretar de stat Aurescu, dacă aveți vreun răspuns pentru întrebarea care v-a fost adresată.

Domnul Bogdan Aurescu:

Răspunsul este pozitiv. Da, băncile au această obligație, conform Directivei 2005/60 a Parlamentului European și a Consiliului, pe care România trebuie să o aplice în legislația internă – este chiar articolul 8 din această Directivă, care este unul foarte lung, are șase paragrafe, pot să le citesc, dar, în același timp, cred că putem să explicăm în Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, în detaliu, toate aceste elemente.

Dacă sunt aspecte care țin de formulări, sunt convins că se pot găsi cele mai bune formule, așa încât să fie evitată orice posibilă neînțelegere care să creeze dificultăți în aplicare.

Domnul Mircea Dan Geoană:

Vă supun votului solicitarea de retrimiteră la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a acestui raport.

Cine este pentru? Vă rog să votați.

Cu 83 de voturi pentru, 4 voturi împotriva și 2 abțineri, raportul este retrimis la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări care, în interiorul termenului legal, va trebui să se pronunțe asupra acestui subiect.

Vă mulțumesc, domnule ministru.